

Initiell vurdering DPIA for Websak

Hensikt:	Hensikten med "Initialvurdering" er å redegjøre for om det er nødvendig å gjennomføre DPIA. Dette er derfor et todelt skjema; hvor man alltid skal utføre "Initialvurdering", og ved behov utføre "DPIA" som er fane 2-4. Fane 1 og 4 skal offentliggjøres.	
Behandling:	Sentralt saksbehandlingssystem og arkivsystem.	28.05.2019
Formål:	Følge arkiv og forvaltningslov	
Behandlingsgrunnlag:	Arkivloven, forvaltningsloven og offentlighetsloven	
Deltakere:		
	På vegne av behandlingsansvarlig	På vegne av den registrerte
	Dagrun Gunnarson	Charlotte Lilleheil
	På vegne av personvernombud	Andre
	Lars Erling Aarland	Signe Råheim, Kristin Handeland
Proporsjonalitet (Nødvendiget)		Ja/Nei
Er alle personopplysninger som behandles absolutt nødvendig for å nå formålet?		Ja
Har det blitt vurdert andre behandlinger for å nå formålet?		Ja
Er dette den minst inngripende måten å nå formålet på?		Ja
Er gevinsten med behandlingen større en belastningen for den registrerte?		Ja
Vurdering av behov for DPIA - Innebærer behandlingen:		Ja/Nei
(1) Særlige kategorier av personopplysninger, eller personopplysninger av svært personlig karakter Rase, eller etnisk opphav, politiske meninger, religiøs eller filosofisk oppfatning, fagforeningsmedlemskap, genetiske data, biometriske data som kan identifisere en enkeltperson, helsedata, beskrivelse av kjønnsniv, eller seksuell orientering.		Ja
(2) Prediksjon av atferd, profilering av, rangering av, eller evaluering av individer		Nei
(3) Automatisert beslutningstaking som får effekter for den registrertes rettigheter Gjennomføres det en automatisert beslutningsprosess, enten helt eller delvis		Nei
(4) Systematisk overvåkning Kontinuerlig overvåkning av den registrerte, eller overvåkning av offentlig rom, slik at den registrerte ikke nødvendigvis er klar over at han/hun overvåkes, eller at det kan være vanskelig for den registrerte å unngå overvåkingen		Nei
(5) Behandling på stor skala Stor mengde data, stor mengde registrerte, dekker stort geografisk område, eller foregår over lengre tid.		Nei
(6) Matching eller sammenstilling av datasett Datasett som tidligere ble behandlet av to eller flere aktører, eller med to eller flere hensikter, slås sammen og kan nyttes til hensikter som det var vanskelig for den registrerte å forestille seg når samtykke ble innhentet		Nei

(7) Personopplysninger om sårbare registrerte Sårbare individer er i en svak maktposisjon i forhold til den som behandler data, og har derfor begrenset evne til å motsette seg. Eksempler kan være; barn, psykisk syke, pasienter, rusavhengige, asylsøkere og eldre.	Ja
(8) Innovativ bruk av teknologi eller organisatoriske verktøy, hvor tilknyttet risiko enda ikke er kjent	Nei
(9) Hindrer behandlingen den registrerte i å utøve en rett, en tjeneste, eller en kontrakt Når behandlingen har det formål å begrense hvem som får tilgang til noe, f.eks. en beslutningsprosess hvor man avgjør hvem som får tilskudd eller ikke. Punktet omfatter også overvåkning av offentlig rom som man må passere for å komme et sted.	Nei
Konklusjon (spm 1-9):	
Det er færre enn to "ja", og derfor er ikke DPIA nødvendig. Resten av dokumentet er tomt	Nei
Det er kun ett "ja", men behandlingen involverer innovativ bruk av ny teknologi eller organisatoriske verktøy, og derfor skal DPIA gjennomføres. Resten av dokumentet er utfylt.	Nei
Det er to "ja", eller flere, og derfor skal DPIA gjennomføres. Resten av dokumentet er utfylt.	Ja

Behandlingen - Før tiltak

Beskrivelse av behandlingen

Det aller første man må gjøre er å beskrive behandlingen i praksis - informasjonens livsløp. Bruk et verktøy for flytskjema, og tegn inn behandlingen:

- * Hvilken informasjon samles inn - **Viser til datamapping strukturert pr teneste, ligger i Websak. Arkivsak # 17/241**
- * Når samles den inn - **Fortløpende**
- * Hvilken informasjon blir gitt til de registrerte, og når - **På hjemmesiden til kommunen står relevant informasjon.**
- * Hvilke beslutninger informasjonen er knyttet til - **Alle vedtak som blir gjort i kommunen bortsett fra fagsystem.**
- * Hvem får tilgang til informasjonen, hvordan, når - **Spesifikke saksbehandlere. Innbyggere kan få tilgang til informasjon ved henvendelse/innsynsbegjæring, offentlig postjournal**
- * Hvilke informasjonssystemer behandles informasjonen i **Websak fokus, Acos møte, Acos websak basis**
- * Når, og hvordan, destrueres eller arkiveres informasjonen (dersom arkiveres; hvor lenge, og hvor). Merk: Arkivering etter arkivloven og/eller offentleglova er egne behandlinger med egne formål, og skal da vurderes sådan **I henhold til arkivlov og arkivplan**

Lagre flytskjemaet som: "ÅÅÅÅ-MM-DD DPIA for **behandlingsnavn** - Vedlegg A".

Behandlingens proporsjonalitet

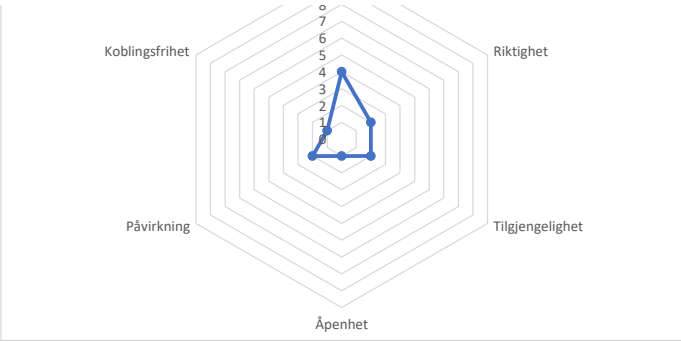
Beskrivelse av hvordan behandlingen er avgrenset til det som absolutt er nødvendig for å nå formålet

I websak hentes kun den informasjonen som er nødvendig. Men det hender at unødvendige personopplysninger/informasjon blir levert inn fra søker eller andre instanser eller søkere.

Rettighet	Forklaring	Risiko	1-10	Momenter
Fortrolighet	Hvordan ivaretar behandlingen fortroligheten til informasjon om den registrerte, og hva kan det i verste fall føre til hvis informasjonen kommer uvedkommende i hende?	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko kan være for den registrerte hvis fortroligheten ikke blir ivarett?	4	Sikret med passord og tilgangsstyring. Taushetserklæring. Tap av omdømme, Kan føre til diverse vanseligheter, som for eksempel problemer med å få jobb.
Riktighet	Hvordan sørger behandlingen for at informasjonen om den registrerte til en hver tid er riktig, og hva kan det føre til for den registrerte hvis informasjonen er feil?	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at Risikoen kan være for den registrerte hvis innholdet i informasjonen ikke er korrekt?	2	Opplysningene som blir registrert kommer fra søker og blir sjekket av saksbehandler gjennom saksbehandlingen. Det er åpent for alle parter slik at de kan få korrigerende informasjonen. Dersom det er feil i informasjonen kan vedtak bli omgjort.
Tilgjengelighet	Hvordan ivaretar behandlingen tilgjengeligheten til informasjon om den registrerte, og hva kan det i verste fall føre til hvis informasjonen ikke er tilgjengelig?	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko kan være for den registrerte hvis informasjonen ikke er tilgjengelig?	2	Offentlig postjournal og informasjonen er av en slik art at det ikke er krise om informasjonen ikke er tilgjengelig for korte perioder.
Åpenhet	Hvordan informeres den registrerte om behandlingens formål, innhold og mulighet for påvirkning?	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko blir for personvernet til den registrerte ikke blir informert om behandlingen?	1	Personvernerrklæring på kommunens hjemmesider plus opplysning på hjemmesider om rettigheter i forhold til innsyn.
Påvirkning	I hvor stor grad kan den registrerte påvirke behandlingens innhold?	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko blir for personvernet til den registrerte hvis ikke den registrerte får mulighet til å benytte seg av rett til å rette, slette eller begrense behandlingen?	2	Veldig stor grad, innholdet kommer fra den registrert. Noe kan ikke slettes i hht. Arkivloven.
Koblingsfrihet	I hvor stor grad minimerer behandlingen knytningen mellom sak og person? (f.eks. vil bruken av anonymisering, pseudonymisering, dataminimering, e.l. for å minimere risikoen for kobling mellom sak og person føre til mindre mulighet for kobling føre til høy grad av koblingsfrihet.)	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko blir for personvernet til den registrerte hvis ikke behandlingen begrenser mulighetene for kobling mellom innhold og person?	1	Nesten alle vedtak som blir gjort er enkeltvedtak, da kan man ikke anonymisere data. For saksbehandling som ikke er koblet til person, er dette ikke relevant.

Konsekvensprofil





Behandlingen - Etter tiltak				
Beskrivelse av behandlingen	Dersom dere har endret behandlingen, tegn nytt flytskjema og legg inn i samme fil som det opprinnelige flytskjemaet. Lagre flytskjemaet som: "ÅÅÅÅ-MM-DD DPIA for behandlingsnavn - Vedlegg A"			
Rettighet	Risikomomenter før tiltak	Tiltak	Risiko, etter tiltak	1-10
Fortrolighet	Sikret med passord og tilgangsstyring. Taushetserklæring. Tap av omdømme, Kan føre til diverse vanseligheter, som for eksempel problemer med å få jobb.	Regelmessig opplæring i taushetsplikt og etikk. Vurdere årlig underskiving av taushetsplikt Gjennomgang av tilgangsstyring, vurdere totrinns pålogging på barne og elevmapper, "GDPR-Tilsyn", Lederopplæring	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko kan være for den registrerte hvis fortroligheten ikke blir ivaretatt?	3
Riktighet	Opplysningene som blir registrert kommer fra søker og blir sjekket av saksbehandler gjennom saksbehandlingen. Det er åpent for alle parter slik at de kan få korrigerende informasjonen. Dersom det er feil i informasjonen kan vedtak bli omgjort.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko kan være for den registrerte hvis innholdet i informasjonen ikke er korrekt?	2
Tilgjengelighet	Offentlig postjournal og informasjonen er av en slik art at det ikke er krise om informasjonen ikke er tilgjengelig for korte perioder.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko kan være for den registrerte hvis informasjonen ikke er tilgjengelig?	2
Åpenhet	Personvernerrkæring på kommunens hjemmesider pluss opplysning på hjemmesider om rettigheter i forhold til innsyn.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko blir for personvernet til den registrerte ikke blir informert om behandlingen?	1
Påvirkning	Veldig stor grad, innholdet kommer fra den registrerte. Noe kan ikke slettes i hht. Arkivloven.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko blir for personvernet til den registrerte hvis ikke den registrerte får mulighet til å benytte seg av rett til å rette, slette eller begrense behandlingen?	2
Koblingsfrihet	Nesten alle vedtak som blir gjort er enkeltvedtak, da kan man ikke anonymisere data. For saksbehandling som ikke er koblet til person, er dette ikke relevant.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.	På en skala fra 1-10, hvor stor antar man at risiko blir for personvernet til den registrerte hvis ikke behandlingen begrenser mulighetene for kobling mellom innhold og person?	1



Rapport - Data Protection Impact Assessment (Skal, med få unntak, være offentlig tilgjengelig)

Behandling:	Sentralt saksbehandlingssystem og arkivsystem.	Dato:	28.5.2019	
Formål:	Følge arkiv og forvaltningslov	Deltakere		
Behandlingsgrunnlag	Arkivloven, forvaltningsloven og offentlighetsloven	På vegne av behandlingsansvarlig	Dagrun Gunnarson	
Behandlingens proporsjonalitet	I websak hentes kun den informasjonen som er nødvendig. Men det hender at unødvendige personopplysninger/informasjon blir levert inn fra søker eller andre instanser eller søkere.	På vegne av den registrerte	Charlotte Lilleheil	
		På vegne av personvernombud	Lars Erling Aarland	
		Andre	Signe Råheim, Kristin Handeland	
Rettighet	Risikomomenter før tiltak	Besluttede tiltak	Ansvarlig for oppfølging	Frist
Fortrolighet	Sikret med passord og tilgangsstyring. Taushetsklæring. Tap av omdømme, Kan før til diverse vanseligheter, som for eksempel problemer med å få jobb.	Regelmessig opplæring i taushetsplikt og etikk. Vurdere årlig underskiving av taushetsplikt Gjennomgang av tilgangsstyring, vurdere totrinns pålogging på barne og elevmapper, "GDPR-Tilsyn", Lederopplæring	Leder fellestjenester. Opplæring taushetsplikt og etikk: hver personalleder.	Hver 12 måned
Riktighet	Opplysningene som blir registrert kommer fra søker og blir sjekket av saksbehandler gjennom saksbehandlingen. Det er åpent for alle parter slik at de kan få korrigere informasjonen. Dersom det er feil i informasjonen kan vedtak bli omgjort.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.		
Tilgjengelighet	Offentlig postjournal og informasjonen er av en slik art at det ikke er krise om informasjonen ikke er tilgjengelig for korte perioder.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.		
Åpenhet	Personvernerrkæring på kommunens hjemmesider pluss opplysning på hjemmesider om rettigheter i forhold til innsyn.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.		
Påvirkning	Veldig stor grad, innholdet kommer fra den registrert. Noe kan ikke slettes i hht. Arkivloven.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.		
Koblingsfrihet	Nesten alle vedtak som blir gjort er enkeltvedtak, da kan man ikke anonymisere data. For saksbehandling som ikke er koblet til person, er dette ikke relevant.	Tiltak vurdert som ikke aktuelt.		
Andre vurderte rettigheter og friheter som behandlingen kan ha konsekvenser for; f.eks. yringsfrihet, religionsfrihet, bevegelsesfrihet, retten til privatliv etc.:				
Rettighet	Risikomomenter før tiltak	Besluttede tiltak	Ansvarlig for oppfølging	Frist

Konklusjon og kommentarer

Behandlingsansvarlig sin holdning til behandlingen og dens konsekvenser:

Akseptabel risikoprofil.

De registrertes holdning til behandlingen og dens konsekvenser (eventuelt begrunnelse for at disse ikke har tatt del i DPIA):

Dette virker som om kommunen er bevisst på problematikken og har vilje til å tilpasse seg og arbeide med forbedringspotensiale.

Personvernombudets holdning til behandlingen og dens konsekvenser:

Det virker som om kommunen er bevisst på de utfordringene som ligger i systemet med tanke på GDPR og jobber for å sikre personvernet.

Andre representanters holdninger til behandlingen og dens konsekvenser

Dette virker som om kommunen er bevisst på problematikken og har vilje til å tilpasse seg og arbeide med forbedringspotensiale.



Konklusjon:

"Ja" på aktuell slutning

Deltakende parter er enige om at behandlingen kan gjennomføres, forutsatt at nevnte tiltak iverksettes og følges opp

Ja

Deltakende parter er uenige om tiltakene er tilstrekkelig for at behandlingen kan gjennomføres, nye tiltak må identifiseres

Deltakende parter er ikke i stand til å identifisere nødvendige tiltak for at behandlingen kan gjennomføres, og Personvernombudet har blitt involvert. Behandlingen må forhåndsdrøftes med Datatilsynet